

T.C.
İSTANBUL
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) :
VEKİLLERİ : AV. İV. SADİ KAYABAŞI
(E-Tebliğat)

KARŞI TARAFLAR (DAVALILAR): 1- İSTANBUL VALİLİĞİ ÇEVRE VE
ŞEHİRCİLİK İL MÜDÜRLÜĞÜ AVRUPA YAKASI
MİLLİ EMLAK DAİRESİ
BAŞKANLIĞI/İSTANBUL
2- BEYLİKDÜZÜ KAYMAKAMLIĞI
Beylikdüzü /İSTANBUL

İSTEMİN ÖZETİ : Davacının, İstanbul İli, Beylikdüzü İlçesi
Mahallesi, ve parsel sayılı taşınmazların önünde yer alan Devletin hüküm ve
tasarrufu altındaki alanda isimli restoranı işletmek suretiyle işgal ettiğinden
bahisle Kaymakamlık makamından söz konusu taşınmazın 2886 sayılı Kanunun 75.maddesi
kapsamında boşaltılarak tahliyesinin istenilmesine ilişkin İstanbul Valiliği Çevre ve
Şehircilik İl Müdürlüğü Avrupa Yakası Milli Emlak Dairesi Başkanlığının 16.06.2020 tarih
ve E.51692 sayılı işlemi ile anılan taşınmazın yine 2886 sayılı Kanunun 75.maddesi uyarınca
30.06.2020 Salı günü saat 10:00'da tahliye edilmesine ilişkin 18.06.2020 tarih ve E.1697
sayılı Beylikdüzü Kaymakamlığı işleminin; söz konusu yerin 2007 yılından beri işletmecisi
olduğu, 4676 sayılı parseli kira sözleşmesine dayanarak kullandığı, işlemlerin hukuka aykırı
olduğu ileri sürülerek iptali ve öncelikle yürütmesinin durdurulması istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nce, davacının yürütmenin durdurulması
istemi hakkında işin gereği görüşüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında "Danıştay
veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız
zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte
gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi
geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler.
Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra
yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir..."
hükmüne yer verilmiştir.

Davalı İdarelerden;

1-Dava konusu olan İstanbul Valiliği Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü Avrupa
Yakası Milli Emlak Dairesi Başkanlığının 16.06.2020 tarih ve E.51692 sayılı işleminin
onaylı bir örneğinin istenilmesine,

2-Davacının tahliye edilmesine dayanak teşkil eden somut ve hukuki gerekçelerin

T.C.
İSTANBUL
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/

davacının iddiaları da dikkate alınmak suretiyle yasal dayanaklarıyla birlikte (Kanun, tüzük, yönetmelik vb.) açıklanarak, buna ilişkin tüm bilgi ve belgelerin onaylı örneklerinin istenilmesine,

Dava konusu taşınmazın 2886 sayılı Kanunun 75.maddesi uyarınca 30.06.2020 Salı günü saat 10:00'da tahliye edilmesine ilişkin 18.06.2020 tarih ve E.1697 sayılı Beylikdüzü Kaymakamlığı işleminin, uygulanmakla etkisi tükenecek nitelikte olduğu sonucuna varıldığından, davanın bu kısmına ilişkin olarak davalı idarelerin birinci savunması ve ara kararı cevabı alınıp ya da savunma ve ara kararına cevap verme süresi geçip yürütmenin durdurulması istemi hakkında yeniden bir karar verilmeye kadar kabulü suretiyle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27/2 maddesi hükmü uyarınca teminat alınmaksızın 18.06.2020 tarih ve E.1697 sayılı Beylikdüzü Kaymakamlığı işleminin **yürütmesinin durdurulmasına**, dava konusu olan Istanbul Valiliği Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü Avrupa Yakası Milli Emlak Dairesi Başkanlığının 16.06.2020 tarih ve E.51692 sayılı işlemine ilişkin olarak ise yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarelerin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra ya da savunma veya ara kararına cevap verme süresi geçtikten sonra incelenmesine, ara kararı gereklerinin yerine getirilmesinin zorunlu olduğu hususunun davalı idarelere bildirilmesine, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 20. ve 27. maddesinin 5.fıkrası gereğince savunma ve ara kararı süresinin otuz (30) gün olarak belirlenmesine, 29/06/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye